

SUMMARY

In this work, entitled „Unfulfilled Healing - a Presentation and Evaluation of Its Theological Setting Given by Healing Theologians“, I dealt with the question which theological statements have been given by healing theologians in order to explain or to solve the healings which did not happen. I presented their statements and looked at them within a New Testament and systematic framework in order to evaluate them.

In the first part, the presentation, I had to choose some relevant healing proponents. The historical survey is able to show which proponents had more impact than others. But it does not offer a sufficient criterion for an appropriate selection. So I shortened the historical part to an overview. In order to choose relevant proponents, I referred to recent presentations of the healing movement. These historical and theological presentations enabled a representative choice. But I aimed to demonstrate the timeliness, too. Therefore I included more recent and German-speaking healing advocates. Their healing concepts have not yet been presented systematically. To do this became an investigative stimulus. I finally chose three German-speaking healing proponents to be presented extensively: Wolfhard Margies, a representative of the Word-of-Faith-Movement, Wolfram Kopfermann from the Charismatic Renewal, and Wolfgang Bittner, who is an advocate of healing as a part of the church's commission and as a sign of the kingdom of God. In making my choice I also regarded whether these proponents consider healing which did not occur. That is to say that I did not base my decision on their celebrity as „faith healers“ but I asked whether they deal reflectively with unfulfilled healing and how have they integrated it into their healing theology.

In this approach I had to overcome two difficulties. First, I had to maintain the focus on unfulfilled healing, although I found an overwhelming quantity of literature referring to healing. The healing proponents want to call the church's attention to physical healing. Therefore, they consider unfulfilled healing only marginally. As I wanted to do justice to the three proponents, I presented them in the context of their healing theology. One should not count the number of pages devoted to unfulfilled healing and observe that they are fewer than those on healing. Without the foundation of these individuals' healing theology as such, there will be no correct understanding of their comments on unfulfilled healing. Neither can they be evaluated critically.

A second difficulty came with the criteria that I adopted in making my choice. The presentations I consulted might be guided by the fame which some healers have gained. Others might have been overlooked, although they reflected more on the question of unfulfilled healings. In order to overcome this, I also read works of healing proponents who are not as renowned as their famous colleagues. I made reference to them in Chapter III. There I systematized the reasons that healing proponents give to explain unfulfilled healings. There are various categories of reasons. It soon can be seen that healing theologians do not always find the reason for an unfulfilled healing in the deficient faith of the sick person. They also mention reasons connected with the healer, with the surrounding community, and with God. This wide range of possible reasons makes clear that the healers are not intent on blaming the sick person. Healing proponents do emphasize the role of faith. This means the sick person should place his confidence in God, who is able to heal. They foster his faith and admonish him to examine his life and regard his sickness as an occasion to repent and surrender anew. This reminds us of the pietistic view, which considered sickness as chastisement from God. However, the healing proponents do not emphasize the patient bearing of

Summary

sickness, but rather they stress the hopeful expectation that God may intervene. They name repentance and faith as important steps of healing, for they are convinced that the spiritual salvation surpasses the physical one. But this emphasis does not mean that repentance and faith will necessarily result in healing. The healing proponents are right when they also consider other factors which influence healing: the faith, the „calling“ and the capacity of the healer, the attitude of others who are present, especially of the church, and the unsearchable ways of God. They emphasize the love of God and his good purposes. On the one hand, this nourishes an expectation of his healing intervention, but above all it imparts the comforting power of the permanent presence of the Heavenly Father.

In the second part, I dealt with the New Testament evidence. The healing proponents minister in the name of Jesus and with his empowerment. They regard him as the model who introduced healing activity through his earthly ministry. The Gospels show what an important part healings played in his ministry. Critics of the healing movement do not deny this. They consider healings done by Jesus (and by the apostles) as special signs of authentication and inauguration. The healing proponents consider them as ongoing signs which accompany the kingdom of God. Because these theological thoughts influence the way with which unfulfilled healing is dealt, I traced them in this dissertation. First, I considered the question of whether healing is a part of the commission that Jesus gave to his church. Later I dealt with the relationship of healing to the atonement, to faith, to the kingdom of God, to the content of salvation and to the sovereign providence of God.

In the Gospel accounts there are few examples of unfulfilled healings. The few healings at Nazareth and the healing of the lunatic boy point to the influence of the surrounding people and to the unbelief of the healer. The variety of Jesus' healing methods demonstrates that healing does not depend on a specific methodology.

Our answer to the question of whether healing is a part of the commission of Jesus for his disciples will determine the weight we place on the question of healing and unfulfilled healing. Only within the healing commissions to the Twelve and the Seventy-Two is there an explicit inclusion of healing. Healing theologians regard those commissions as a pattern for the mission of the church, but it is also possible to see them as particular occasions. The „greater works“ of John 14:12 also include wondrous signs which the risen Lord will bestow on his disciples when they pray. The post-Easter commissions of Christ (Matt. 28:19-20; Mark 16:15-18; Lk. 24:46-49; John 20:21-22) do not mention explicitly healings as a part of the commission. The Lord guarantees his disciples empowerment through the Holy Spirit. But it must be verified by the reports in the Book of Acts and other parts of the New Testament whether this is to include visible manifestations. The longer ending of Mark lists healing among the signs which will accompany those who have believed. In Acts healings happened at the hands of the apostles and other disciples. They promoted the spreading of the gospel. In the prayer of the church (Acts 4:30) they are included as „Missionsaktiva“ (Nielsen). In the Epistles few references to divine healing are made. Paul reminds his readers that his preaching was accompanied by signs and wonders and he knows the charisma of healing. In so far as healing is included in the „elementary teaching“ about laying on of hands, it is also mentioned by the writer of Hebrews.

The clearest exhortation to expect healing is found in the instruction of James (5:14f). Sick Christians should call for the elders of the church for the purpose of prayer. The promise resting on this prayer is physical healing, restoration and forgiveness. This applies even when the sickness is caused by sin. The sick Christians in the New Testament - Paul, Epaphroditus, Timothy, Trophimus and the believers at Corinth - stand against the extreme position that God always and immediately heals.

When the New Testament presents healing as an accompanying sign of post-Easter preaching, as something the believers may pray for, the question of unfulfilled healing becomes even more significant. This topic should not be seen only in the context of a healing commission, but in the scope of a gospel which brings life. The gospel, which is founded on the atoning work, incorporates the believer into the dominion of Christ. The resulting questions are: How is his kingdom realized? (This is the eschatological perspective.) What is the extent of the salvation? (This is the holistic perspective.) We have to deal with these questions in order to find the theological setting for unfulfilled healing.

In Chapter VI, the Healing Will of God, I compared the position of the healing proponents that God wants to heal generally with the eschatological perspective which stresses the future completion of salvation. Healing theologians do not pass over the not-yet. Nevertheless, they have to make sure that the eschatological tension of already and not-yet is not dissolved. Traditional theology admonishes the sick Christian to endure, to look to future completion, and to trust in the assistance of the Lord. Healing proponents stress the expectant prayer for healing. They run the risk of effacing the main dimension of salvation which is spiritual and presuming that healing could be claimed now. This would skip over the historical realization of God's plans.

The healing proponents make a distinction between physical illness and suffering in general terms. This is proved by the New Testament usage of „to suffer“. A vast majority of the verses makes suffering a condition of discipleship. Normally sickness is not a condition of discipleship, but a reality of our world. Therefore, the healing theologians do not want to overestimate sickness and encourage praying for the healing activity of God. The example of Paul shows that God does not always remove the cause of our suffering. I do not join the exegetical majority which considers the „thorn in the flesh“ (2 Cor. 12:7) as sickness. There are good reasons to interpret the thorn as persecution. In either case, this passage allows for prayer for deliverance. However God's answer is not always liberation, but rather He might provide grace to endure which produces a more effective witness for Christ in the given situation. A believer might be called to accept his suffering or his sickness as being part of his way of following Jesus. This requires trusting in the care of God and a living relationship with Jesus. Only then will the believer not despair. The healing proponents rightly stress that one should not accept sickness too quickly or without adequate spiritual foundation. They encourage praying until there is an answer from the Lord.

In Chapter VIII, „Healing and Faith“, I examined the topic of faith more thoroughly. This is necessary, because an influential branch within the traditional healing movement called the deficient faith of the sick person the most important reason for unfulfilled healing. We started looking at indications in the New Testament that interrelate healing and unfulfilled healing with belief and unbelief. Then we showed the development that can be demonstrated by the arguments of the healing proponents. We observed a shift within this movement: Healing proponents do not consider only the faith of the sick person, but according to biblical texts, they regard the faith of the one who is praying and of the surrounding people, too. The exaggerated position that places faith versus medicine has been overcome by the healing movement. If the different „locations“ of faith and unbelief are recognized and if faith is no indispensable prerequisite to healing, then faith can be esteemed as a gift and the God who heals is in the center. I took up these theological themes in the following chapters.

Jesus considered himself the Christ who brought near and established the kingdom of God under men. His coming, teaching, works and redemptive sacrifice should be seen from the perspective of the kingdom. If the kingdom is understood as already present, one has to ask to which degree

Summary

kingdom components have already been realized. This does not negate the future completion of the kingdom with the coming of the risen Lord. The New Testament tells us that the victory over Satan has been won by the crucifixion and resurrection of Jesus. But the punishment of Satan is not yet completed. Satan still works within a world which follows the ways of sin. Therefore sickness, being a reality of the fallen world and a whip of Satan, has not yet been banished. The New Testament shows that healings are special inaugural signs of the New Covenant wrought by the Messiah and the apostles and they are ongoing signs within the church. They are signs of the kingdom of God, not the kingdom itself. They point to the already begun, always present and still being realized dominion of God. They are an intrinsic element of the kingdom, however they are only signs and should not obscure the center of the gospel.

We find a similar thought when we consider salvation as a saving act of God for the whole person. The gospel does not limit salvation to the inner and invisible man. It reaches to his entire person, even to his body. In its final completion salvation will cover all aspects of human life, the body, soul and spirit. Until this final completion is reached the believer is continually and progressively transformed. The healing movement encourages praying for the blessed and healing work of God, even concerning our bodies. Our perspective on the future completion, when the tension between already and not-yet will be overcome, will protect us from confusing healing expectancy and healing claim. The tension of unfulfilled healing can be borne only if we turn to God, who guaranteed his love by the cross of Jesus. The theological terms of sovereignty and providence help us to trust in God. No single event escapes His almighty power and love. Even if He does not answer our prayer for healing immediately, He remains the good and loving father, who accomplishes His perfect plan of salvation. In the midst of the tension between the already and not-yet, believers have the assurance that God listens to His children and that He grants response. Christians should not neglect the theological perspectives shown, and then we can pray confidently for healing. The healing movement has focused our attention more clearly on this. Our study attempts to prevent our trust in God from falling into extreme positions. Therefore, we traced the necessary theological framework for the very practical question of unfulfilled healing.

ZUSAMMENFASSUNG

Unter dem Titel „Die nicht geschehene Heilung - Eine Darstellung und Prüfung ihrer theologischen Einordnung vonseiten der Heilungsvertreter“ ging ich in dieser Arbeit der Frage nach, welche theologischen Aussagen Heilungstheologen zur Erklärung oder Bewältigung von nicht geschehenen Heilungen machen. Diese Aussagen wurden dargestellt und anschließend in einen neutestamentlichen und systematisch-theologischen Rahmen gestellt, um sie zu überprüfen.

Im ersten Teil, der Darstellung, war zunächst eine Auswahl relevanter Heilungsvertreter zu treffen. Die rein geschichtliche Darstellung der Entwicklung der Heilungsbewegung kann verdeutlichen, welche Vertreter einflussreicher und prägender wirkten als andere, sie liefert aber noch kein Instrument für eine geeignete Auswahl. So entschloss ich mich, den geschichtlichen Teil nur als einleitenden Überblick zu gestalten. Die konsultierten geschichtlichen und klassifizierenden Darstellungen lieferten das „Material“ (die Namen der Heilungsvertreter) und boten ein effizientes Raster, das eine repräsentative Auswahl ermöglicht. Ohne den Querschnittcharakter aufzugeben, war es mein Anliegen, den Gegenwartsbezug zu wahren. Das geschah, indem ich für die Darstellung bewusst aktuellere und im deutschen Sprachraum prägendere Heilungsvertreter berücksichtigte. Da diese Vertreter in Bezug auf ihre Heilungslehre noch nicht dargestellt sind, lag hier auch ein besonderer Reiz der Forschung. So gelangte ich zur Auswahl der drei Heilungsvertreter, die dann ausführlich einzeln dargestellt werden: Wolfhard Margies, ein Vertreter der Wort-des-Glaubens-Bewegung, Wolfram Kopfermann aus der charismatischen Erneuerung und Wolfgang Bittner, der eine theologische Bresche für den Heilungsdienst als Bestandteil des Auftrags der Gemeinde Jesu und als Zeichen für das Königreich Gottes schlägt.

Bei der Auswahl berücksichtigte ich im Sinne der Themenstellung auch die Frage, inwiefern diese Vertreter zur Frage der Nicht-Heilung Stellung nehmen. Nicht der Blick auf einen großen Bekanntheitsgrad als „Heiler“ war also bestimmend, sondern die Frage, ob sie die nicht geschehene Heilung in einer reflektierten Weise aufnehmen und in Bezug setzen zu ihrer Heilungstheologie.

Zwei Schwierigkeiten waren bei dieser Darstellung zu bewältigen: Zuerst galt es, sich von der übergroßen Quantität der Gedanken zum Heilungsdienst nicht den Blick für die Fragestellung der Nicht-Heilung verstellen zu lassen. Da diese Theologen das Anliegen verfolgen, die Gemeinde Jesu neu auf den Bereich der körperlichen Heilung hinzuweisen, bilden die Aussagen über Nicht-Heilung in ihren Veröffentlichungen eher einen bescheidenen Appendix. Um den drei gewählten Heilungsvertretern gerecht zu werden, unternahm ich es, ihre Aussagen zur nicht geschehenen Heilung im Kontext ihrer Heilungstheologie zu schildern. Dass dann die Aussagen zur Nicht-Heilung eine geringere Seitenzahl als die Beschreibung des Heilungsanliegens ergibt, sollte nicht rein quantitativ bewertet werden. Vielmehr sind sie die Spitze, die aber ohne den Unterbau theologisch nicht recht verstanden und geprüft werden kann.

Eine zweite Schwierigkeit resultierte aus dem beschriebenen Auswahlweg. Da sich bisherige Darstellungen eher von der Wirkungsgeschichte leiten ließen, kann es sein, dass weniger bekannte Heilungsvertreter unberücksichtigt blieben, obwohl sie möglicherweise über die Frage der Nicht-Heilung nachdachten. Zur Eindämmung dieser Gefahr, konsultierte ich neben den erwähnten Darstellungen auch Primärquellen von Heilungsvertretern, die in den Darstellungen nicht oder nur in einem Nebensatz vorkommen. In Kapitel III fließen diese Quellen mit ein. In diesem Kapitel werden die Erklärungen der Heilungsvertreter zum Thema Nicht-Heilung systematisch nach den „Ursachengebieten“ geordnet. Schon hier wird deutlich, dass Heilungsvertreter eine nicht geschehene

Summary

Heilung nicht generell und pauschal auf den mangelnden Glauben des Kranken zurückführen. Neben den Gründen beim Kranken, werden Ursachen beim „Heiler“, beim Umfeld und bei Gott genannt. Dieses Spektrum verdeutlicht, dass es den Heilungstheologen nicht darum geht, die Schuld auf den Kranken zu schieben. Sie beleuchten den Glauben des Kranken, verstanden als Vertrauen auf Gott, der heilen kann, versuchen ihn zu stärken und fordern den Kranken auf, sein Leben neu zu durchleuchten und die Krankheit als Anstoß zu neuer Buße und Hingabe zu verstehen. Hier nähern sie sich sogar der pietistischen Sicht von Krankheit als Züchtigungsmittel. Freilich unterstreichen sie nicht das geduldige Tragen, sondern die Hoffnung auf ein heilendes Eingreifen Gottes. Im Sinne der Vorordnung des geistlichen Heils vor dem körperlichen werden Buße und Glaube als wichtige Schritte zur Heilung genannt. Diese Betonung führt aber nicht zu der Kausalfolge, dass Sündenbekenntnis und Glaube immer zur Heilung führen. Zu Recht sehen die Heilungsvertreter auch andere Faktoren, die das Heilungsgeschehen beeinflussen: den Glauben, die Berufung und jeweilige Befähigung des „Heilers“, die glaubenshindernde oder -fördernde Haltung der Umgebung, maßgeblich der Gemeinde, in deren Raum das Heilungsgebet eingebettet ist, und die unerforschlichen Ratschlüsse Gottes. Dabei unterlassen sie es nicht, Gottes Liebe und gute Absichten zu betonen. Damit wird einerseits die Erwartung auf sein heilendes Eingreifen genährt, vor allem aber soll die begleitende Gegenwart des himmlischen Vaters als tröstende und vorwärtsgerichtete Kraft vermittelt werden.

Im zweiten Teil widmete ich mich den neutestamentlichen Befunden. Jesus ist derjenige, in dessen Namen und mit dessen Vollmacht Heilungsvertreter ihren Dienst durchführen. Sie schauen zu ihm als dem Lehrer und Vorbild, der durch sein Wirken den Heilungsdienst paradigmatisch einführte. Die Evangelien unterstreichen die Bedeutung der Heilungen in seinem irdischen Wirken. Dies wird auch von den Gegnern der Heilungsbewegung nicht bestritten. Sie sehen die Heilungen Jesu (und der Apostel) allerdings als besondere Zeichen der Authentisierung und Inauguration. Heilungsvertreter betrachten sie als kontinuierliche Begleiterscheinungen des mit Jesus herbeigekommenen Reiches Gottes. Da diese theologischen Einordnungen die Perspektive der nicht geschehenen Heilung bestimmen, ging ich ihnen im weiteren Verlauf der Arbeit nach. Zunächst mit der Frage, ob Heilung Auftragsbestandteil für die Jünger ist; dann mit der Entfaltung des Zueinander von Sühnewerk, Glaube, Königreich, Umfang des Heils und souveräner Providenz zum Heilungsgeschehen.

In den Berichten über Jesus spielen Nicht-Heilungen keine signifikante Rolle. Immerhin stützen Perikopen wie die wenigen Heilungen in Nazareth und die Heilung des mondsüchtigen Knaben die Einbeziehung von heilungshindernden Gründen der Umgebung und der „Heiler“. Auch zeigt die Vielfalt seiner Heilungsmethoden, dass Heilung nicht von einer spezifischen Vorgehensart, einer „Heilungstechnik“, abhängt.

Die Antwort auf die Frage, ob Heilung ein Bestandteil des Auftrags Jesu an seine Jünger ist, bestimmt die Dringlichkeit, mit der das Thema Heilung respektive Nicht-Heilung theologisch beleuchtet wird. Zum Auftrag gehörte Heilung bei den Jüngeraussendungen der Zwölf und der Zweiundsiebzig. Obwohl Heilungstheologen darauf hinweisen, dass diese Aussendungen als Muster für die spätere Ausführung des Auftrags gedacht waren, bleibt auch die Einordnung als einmalige besondere Gegebenheit möglich. Joh 14,12 schließt mit den „größeren Werken“ auch zeichenhafte Werke mit ein, die Jesu Jünger durch Gebet von ihrem erhöhten Herrn erbitten. Die nachösterlichen Missionsaufträge des Auferstandenen (Mt 28,19-20; Mk 16,15-18; Lk 24,46-49; Joh 20,21-22) nennen Heilungen nicht ausdrücklich als Bestandteil des Auftrags. Die Bevollmächtigung der Jünger durch ihren erhöhten und gegenwärtigen Herrn bzw. durch seinen Geist wird ihnen fest zugesagt. Inwiefern das sichtbare Zeichen einschließt, muss aus den Berichten der

Apostelgeschichte und des übrigen Neuen Testaments verifiziert werden. Immerhin sagt der (spätere) Markusschluss, dass Heilung zu den Zeichen gehört, die die Glaubenden begleiten. In der Apostelgeschichte geschahen durch die Apostel und andere Jünger Heilungen, die die Ausbreitung des Evangeliums förderten. Als „Missionsaktiva“ (Nielsen) wurden sie auch von der Gemeinde erbeten (Apg 4,30). In den Episteln tritt die Erwähnung von Heilung zurück. Paulus erinnert aber an die seine Verkündigung begleitenden Zeichen und Wunder, er weiß um das Charisma der Heilungen. Insofern Heilung im Thema der Handauflegung subsumiert ist, gehört sie auch im Hebräerbrieff zu den Grundelementen christlicher Lehre und fällt in den Erwartungshorizont an den weiter wirkenden Herrn.

Die deutlichste Förderung der Heilungserwartung geschieht durch die Anweisung des Jakobus. Kranke Christen sollen die Ältesten zum Gebet rufen. Die Verheißung für dieses Krankengebet besteht in physischer Heilung, Wiederherstellung der Kraft und Sündenvergebung. Dies gilt auch in dem Fall, dass die Krankheit durch Sünde verursacht wurde. Die Kranken, die in den Episteln genannt werden - Paulus, Epaphroditus, Timotheus, Trophimus und die Korinther -, widerlegen die Extremposition, dass Gott immer und sofort heilt.

Wenn das Neue Testament Heilungen als Begleitgeschehen der nachösterlichen Verkündigung des Evangeliums darstellt, das von den Gläubigen aktiv erbetet werden darf, wird die Frage nach der nicht geschehenen Heilung um so akuter. Nicht mehr im Sinne eines „Heilungsauftrags“ muss dann das Thema weiter behandelt werden, sondern in der Perspektive des lebensschaffenden Evangeliums, das auf der Grundlage des Sühnewerks Jesu den glaubenden Menschen in den Herrschaftsbereich des Christus stellt. Fragen nach der Verwirklichung dieser Herrschaft, d.h. die eschatologische Perspektive, und nach dem Umfang dieses Heils, die ganzheitlich personale Perspektive, bestimmen die weitere theologische Einordnung der Nicht-Heilung.

Im Kapitel VI, über den Heilungswillen Gottes, wurde seine generelle Heilungsabsicht, wie sie Heilungsvertreter betonen, der eschatologischen Perspektive der noch ausstehenden völligen Heilsverwirklichung gegenübergestellt. Heilungstheologen negieren diesen Aspekt nicht, aber im Kontrast zu ihren Kritikern wird deutlich, dass die eschatologische Spannung von Schon-Jetzt und Noch-Nicht nicht einseitig aufgelöst werden darf. Während die traditionelle Linie dem Kranken das Ausharren im Blick auf die künftige Vollendung und im Vertrauen auf den gnädigen Beistand des Herrn nahe legt, forciert die Heilungsbewegung das hoffnungsvolle Gebet um Heilung. Hier besteht die Gefahr, die geistliche Hauptdimension des Heils zu verwischen und in eine ungesunde Vermessenheit zu geraten, die Heilung jetzt schon beanspruchen will und damit die heilungsgeschichtliche Verwirklichung der Pläne Gottes schwärmerisch überspringt.

Die von den Heilungsvertretern vorgetragene Unterscheidung von körperlicher Krankheit und allgemeinem Leid findet im Neuen Testament insofern Bestätigung, als die überwiegende Mehrzahl der Stellen „leiden“ auf das Leiden in der Nachfolge beziehen. Da Krankheit in der Regel kein Nachfolgeleiden ist, warnen Heilungstheologen vor einer Überhöhung der schöpfungsmäßigen Realität und ermutigen zu neuem Gebetseinsatz um heilendes Eingreifen Gottes. Dass dieses Eingreifen nicht immer Beseitigung des Leidensgrundes bedeutet, macht das Beispiel des Paulus deutlich. Auch wenn ich die exegetische Mehrheitsmeinung, dass sein „Pfahl im Fleisch“ eine Krankheit war, nicht teile, sondern ihn als Verfolgungssituation einordne, verdeutlicht dieses Beispiel, dass Gebet um Befreiung erlaubt ist. Die Antwort Gottes muss aber nicht eine Rettung aus dieser Lage sein, sondern kann auch in der Ausstattung mit Gnade liegen, die befähigt, trotz dieses Umstandes ein effektiver Christuszeuge zu sein. Im Vertrauen auf die Fürsorge Gottes und in der Beziehung zu Jesus kann eine Leidenssituation und speziell Krankheit als Teil des Weges

Summary

eines Nachfolgers Jesu angenommen werden, ohne daran zu verzweifeln und ohne zu resignieren. Heilungsvertreter warnen zu Recht davor, dies vorschnell und ohne die entsprechende geistliche Grundlage zu tun. Sie ermutigen zu beten, bis eine entsprechende Antwort des Herrn kommt.

Wies bereits das letzte Kapitel auf die Rolle des Glaubens, so haben wir sie im Kapitel VIII „Heilung und Glaube“ weiter untersucht. Dies ist nötig, weil eine gewichtige Linie der traditionellen Heilungsbewegung den mangelnden Glauben des Kranken als zentrale Begründung für Nicht-Heilung anführte. Zur Klärung des Zueinanders von Glaube und Heilung bzw. Unglaube und Nicht-Heilung untersuchten wir zuerst die Hinweise auf Glauben und Unglauben in neutestamentlichen Heilungsberichten. Diesen neutestamentlichen Rahmen verglichen wir mit der Entwicklung, die sich in den Aussagen von Heilungsvertretern spiegelt. Dabei wurde sichtbar, dass eine Korrektur in dieser Bewegung stattfand: Man schaute nicht mehr einzig auf den Glauben des Kranken, sondern berücksichtigte, im Einklang mit den biblischen Texten, auch den Glauben des Beters und der Umgebung. Extrempositionen, die Glaubensheilung kontra medizinische Heilung stellten, dürfen innerhalb der Heilungstheologie ebenfalls als überwunden gelten. Wenn nun die verschiedenen Orte für Glauben und Unglauben gesehen werden, zugleich auch der Kausalnexus von Glaube und Heilung nicht vertreten wird, tritt die theologische Dimension des Glaubens als Geschenk und die Person des heilenden Gottes wieder stärker in den Mittelpunkt. Ich trage dem in meiner Arbeit Rechnung, indem ich in den Schlusskapiteln die theologischen Fragestellungen, die bereits im neutestamentlichen Teil auftauchten, weiter behandle.

Jesus verstand sich als der Christus, der das Königreich Gottes nahe herbeibrachte und es unter den Menschen aufrichtete. Dem diene sein gesamtes Kommen: seine Lehre, seine Werke und sein erlösendes Handeln am Kreuz. Wird das Königreich seitdem als schon präsentisch verstanden, ist nach dem Umfang der sich schon realisierenden Komponenten zu fragen. Unbestritten bleibt die futurische Vollendung des Königreichs bei der künftigen Parusie des erhöhten Herrn. Als realisierte Komponente nennt das Neue Testament den Sieg über den Satan. So sehr dieser Sieg mit der Kreuzigung und Auferstehung Jesu aufgerichtet ist, ist die Strafe über den Teufel doch noch nicht vollzogen. Er wirkt noch in der von der Sünde geprägten Welt. Daher ist Krankheit, verstanden sowohl als Gegebenheit der gefallenen Welt als auch als Geißel des Teufels, noch nicht völlig überwunden. Wenn wir Heilungen nicht nur als besondere Begleiterscheinungen der Inauguration des neuen Bundes betrachten, die vom Messias und den Aposteln gewirkt wurden, sondern der neutestamentlichen Linie folgen, die sie als bleibendes Zeichen in der Gemeinde erwähnen, dann öffnet sich ihr Verständnis als Zeichen des Reiches Gottes. Als Zeichen bilden sie nicht die Essenz der Sache, aber sie verweisen auf die begonnene, stets gegenwärtige und sich vollendende Königsherrschaft Gottes. Sie gehören als intrinsisches Element zum Königreich dazu. Andererseits dürfen sie wegen ihres Zeichencharakters nicht den zentralen Kern der Heilsbotschaft verdecken.

Dieser Gedanke ergibt sich auch, wenn wir das Heil als Rettungshandeln Gottes an der ganzen Person des Menschen verstehen. Das Evangelium beschränkt das Heil nicht auf den unsichtbaren inneren Menschen. Es gilt ihm als Person, einschließlich seiner Leiblichkeit. Die endgültige Verwirklichung des Heils wird den Menschen in seiner leiblich, seelischen, geistlichen Existenz umfassen. In allen Bereichen ist er bis zum Zeitpunkt des finalen Heilshandelns Gottes auf einem progressiven Weg der Umgestaltung. Die Heilungsbewegung ermutigt, Gottes wohlthuendes, segnendes und heilendes Handeln auch im Blick auf den Leib zu erleben. Zugleich wird die geschilderte Perspektive auf die künftige Überwindung des spannungsvollen Zustandes unserer eschatologischen Existenz verhindern, dass aus der Heilungshoffnung eine Heilungsforderung wird. Die Spannung der nicht geschehenen Heilung kann dann in der Ausrichtung auf den Gott, der durch das Kreuz Jesu seine Liebe zu uns bereits garantiert hat, getragen werden. Dazu hilft auch das

Nachdenken über die Souveränität und Providenz Gottes. Seiner Allmacht und Liebe entgleitet kein Einzelgeschehen. Selbst wo er nicht gleich auf das Gebet um Heilung antwortet, bleibt er der gute, liebende Vater, der seinen vollkommenen Heilsplan ausführt. In der Spannung von Schon-Jetzt und Noch-Nicht haben die Gläubigen die Zuversicht, dass er das Gebet seiner Kinder hört und schon jetzt Antworten gibt. Wo diese theologischen Perspektiven gewahrt werden, dürfen Christen weiter vertrauensvoll auch um Heilung beten. Es ist das Verdienst der Heilungsbewegung, dies neu fokussiert zu haben. Ziel dieser Arbeit ist es, die vertrauensvolle Ausrichtung auf Gott vor dem Abgleiten in Extreme zu bewahren. Dazu stellen wir die praktische relevante Frage der nicht geschehenen Heilung in den rechten theologischen Rahmen, der vor Abgleiten bewahrt.

Summary